

Pédagogie coopérative en Master 1 MEEF

Florence Saint-Luc - 2018

Institutrice, puis professeure des écoles dans l'enseignement public – docteure en Sciences de l'Éducation - Formatrice à l'ISFEC¹ de Montpellier de 2014 à 2016

La coopération est un terme souvent décliné dans la loi sur la Refondation de l'école, et dans les programmes de l'école élémentaire et du collège publiés en novembre 2015 applicables en septembre 2016. Pourtant, la capacité à coopérer n'est pas évidente pour les élèves, comme pour les enseignants, dans un système éducatif majoritairement élitiste et méritocratique. Le travail en groupes est largement prôné, mais beaucoup de novices s'y essaient, éprouvent des difficultés, et jugent cette pratique trop bruyante ; ils évitent alors souvent de le mettre en œuvre malgré les nombreuses théories de l'apprentissage présentées en formation initiale fondées sur le socioconstructivisme (Vygotski, 1934-1980, Perret-Clermont, 1979). D'ailleurs quand les cours prennent une forme magistrale dans ce cadre, cela ne constitue-t-il pas une contradiction entre le dire et le faire, pouvant constituer un obstacle à l'évolution des pratiques ? Alors comment organiser des situations d'apprentissages coopératifs dès le master 1, lors d'une année de bachotage du concours (CRPE), afin de favoriser le transfert dans les classes des stagiaires ensuite ?

Cette question s'est posée à moi alors que j'avais été recrutée comme responsable de formation et adjointe de direction à Montpellier au 1^{er} septembre 2014, après avoir été Professeure des écoles dans le Var.

Ce poste m'a donné l'opportunité de travailler en master MEEF après mes interventions en formation de formateurs en tant qu'ATER en Sciences de l'éducation : une recherche-action portant sur le développement de la capacité à coopérer, de la créativité et de la réflexivité dans le cadre de mes cours a été un succès du point de vue de ces objectifs (Saint-Luc, 2014) mais m'a conduite à ne pas être renouvelée l'année suivante. Cependant, cette expérience m'a permis de trouver une réponse matérielle dès la rentrée, dans le cadre de l'Unité d'Enseignement « Histoire et connaissance du système éducatif », dans une promotion de 40 étudiants de M1 MEEF Premier et Second Degré à l'ISFEC de Montpellier, en 2014-2015, lors de temps de tronc commun, sur une durée de cours réduite à 7h30, intégrant des étudiants en présentiel et d'autres en distanciel, et enfin une visio-conférence simultanée avec des étudiants de Perpignan.

Modalités de travail

Le cours a commencé dès le 3 septembre 2014, avec une fiche de présentation à remplir. Deux créneaux étaient programmés les 16 et 30 septembre, mais, suite à une alerte rouge de Météo-France, l'un d'eux a été reporté en décembre. La durée totale était de 7h30. Au mois de mai suivant, un temps de deux heures a été consacré à un retour réflexif pour revenir sur le vécu du cours en tant qu'apprenant, afin de faciliter le transfert en tant qu'enseignant. J'avais rédigé au préalable un document de cours de 34 pages intégrant les modalités de travail et d'évaluation (auto-évaluation du travail en groupe, et co-évaluation par les pairs). Il a été mis à disposition sur l'Environnement Numérique de Travail (ENT) juste après ce premier cours de 2 heures. Ce dernier a permis de présenter le fonctionnement proposé, avec un survol de l'histoire du système éducatif, afin que les étudiants puissent s'inscrire ensuite sur un wiki (espace de travail collaboratif), dans l'ENT, en choisissant un thème de travail. Ils avaient la nécessité de travailler en groupes pour préparer et présenter un exposé enregistré en vidéo. Le film était disponible sur une plateforme avec un lien privé, Vimeo. Ce début était important, car il s'agissait d'enrôler les étudiants dans une tâche

¹ Institut Supérieur de Formation de l'Enseignement Catholique

supposant une dévolution, avec la nécessité ensuite de se mobiliser tout de suite pour travailler en groupe.

L'argument était simple : il s'agissait de préparer un exposé, ce qui est une épreuve du CRPE, et de travailler également la dimension de l'oral. Cela permettait d'atteindre deux objectifs relativement contradictoires en cette année de M1 : la préparation du concours, et la professionnalisation, en travaillant la posture à l'oral. Cet aspect a suscité une réelle motivation.

Ce qui a été plus difficile ensuite a été le travail en groupe. Pour essayer de prendre conscience de comportements pouvant favoriser la coopération, la grille d'auto-évaluation suivante (De Peretti et al, 1998, p. 184) a été donnée dès le premier cours :

Auto-évaluation Participation au travail en groupe

N°	Il me semble	Notation				
		1	2	3	4	5
1	Avoir su approfondir les conflits intérieurs au groupe	1	2	3	4	5
2	Avoir eu des initiatives ou fait des suggestions propices à l'efficacité du travail en groupe	1	2	3	4	5
3	Avoir su écouter avec attention des objections présentées par les camarades du groupe	1	2	3	4	5
4	Avoir tenté de dégager les obstacles intellectuels ou autres qui freinaient la progression dans les tâches	1	2	3	4	5
5	Avoir été porté en temps utile à faire des concessions favorables à la vie du groupe	1	2	3	4	5
6	Avoir eu le souci d'intégrer les apports des autres dans les discussions du groupe	1	2	3	4	5
7	Avoir fait préciser à certains leurs positions, leurs attentes ou leurs recherches de solution	1	2	3	4	5
8	M'être préoccupé d'accroître la motivation des autres pour les travaux du groupe	1	2	3	4	5
9	Avoir animé efficacement, quand l'occasion s'en est présentée, le groupe	1	2	3	4	5
10	M'être employé à rédiger des rapports précis et fidèles des travaux	1	2	3	4	5

Déroutement des exposés durant les deux cours suivants

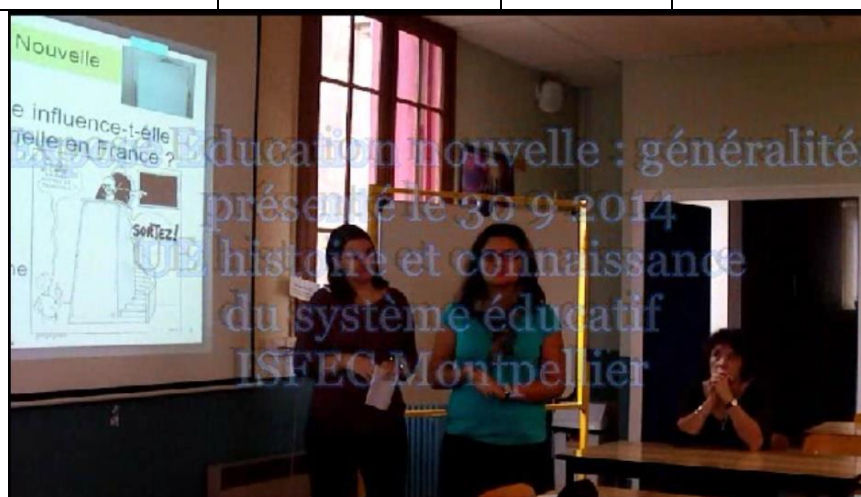
Douze exposés étaient programmés pour une durée de 5h30. Le temps de passage était donc très contraint, et il fallait y intégrer un temps pour l'évaluation. Pour les étudiants en distanciel, il leur était possible de remplir la fiche à distance et de l'envoyer. Les groupes étaient mélangés entre M1 1er degré et M1 2d degré, et les étudiants en distanciel ont été intégrés dans certains groupes.

Le tableau ci-dessous présente les groupes et les thèmes traités.

Tableau des étudiants du tronc commun M1 connaissance et histoire du système éducatif

Nom des personnes	Groupe et thème	Présentation le 16 septembre	Présentation le 30 septembre Reportée au 10 décembre
3 C. D. <i>ABANDON novembre</i> M. G. <i>ADMISE CAPE privé</i> C. N. <i>ADMISSIBLE CAPE privé</i>	1 PISA	x	
4 P. R. O. G. <i>ADMISE CAPET privé</i> M. S. <i>ADMISE CRPE public</i> C. V. <i>ADMISE CAPE privé</i>	2 Collège unique et différenciation		X
3 B. N. <i>ADMISE CAPE privé</i> P. E. L. F. M. M. <i>ABANDON 1er trimestre</i>	3 L'enseignement mutuel et les raisons de sa disparition		x
4 H. A., médiateur <i>ADMISSIBLE CAPET privé</i> B. C., leader <i>ADMISSIBLE CAPET privé</i> R. S. force de proposition <i>ABANDON</i> V. J. script <i>ADMISSIBLE CAPE privé</i>	4 Les Lois Ferry: réalités et mythes	x	
3 I. J., <i>ADMIS CAPES privé</i> F. C., S. A. <i>ADMISE CAPE privé</i> B. A. <i>ABANDON</i>	5 Éducation nouvelle - Généralités		X (contrainte : A.absente avant le 20)
3. B. C. H. C. R. M. <i>ADMISSIBLE CAPE privé</i> S.N. <i>ADMISE CAPES public</i>	6 Éducation nouvelle - Montessori		X (contrainte : présenter le même jour que le groupe 6)
4. C.M. <i>ADMISSIBLE CAPE privé</i> C. J. <i>ADMISSIBLE CAPE privé</i> C. G. E.P.	7 Le point de vue sociologique sur le système éducatif français : l'élitisme républicain, la reproduction sociale, les inégalités sociales à l'école		X (contrainte C. effectue sa formation "en distanciel" + raisons professionnelles)
3. P.A. <i>ADMISSIBLE CAPE privé</i> V. L. <i>ADMISSIBLE CAPET privé</i> M. B. M. D. <i>ADMISE CAPET privé concours interne</i>	8 PISA comparaison France Pologne	x	
4. N. S., Grandes lignes pédagogiques des courants de chaque personnage D.P. : Lien avec les textes de lois actuels <i>ADMISE CAPE privé</i> L.E. informatique, Historique de l'éducation populaire, biographies des personnages et leurs motivations pour la mettre en place <i>ADMISSIBLE CAPET privé</i> G.B. : idem sur Don Bosco	9 L'éducation populaire dans l'enseignement catholique: Don Bosco, Saint Jean-Baptiste de La Salle et les Frères des Ecoles Chrétiennes...		X (impératif: S. N. présente sur place que trois jours de la semaine: lundi, mardi, mercredi)
4 public N. R. J. L. <i>ADMISSIBLE CRPE privé</i>	10: Les élèves en situation de handicap à travers l'histoire et leur accueil	x	

L. B. prépa concours	dans les classes. Objectifs: mettre en relief l'évolution de la prise en charge du handicap, différences entre élèves en difficultés et élèves en situation de handicap, faire le lien avec les pratiques pédagogique, comment appliquer une différenciation appropriée.		
B. S. T. M. C. J. A. J.	11 Le plan Langevin-Wallon		
L.M. E. B.	12 Le certificat d'étude		
1 session de rattrapage M.H. ADMIS CRPE privé	La laïcité dans le système éducatif	Vidéo à distance en janvier	
Total étudiants : 40			5



Les évaluations prévues ont dû être transformées pour correspondre à une note attendue en fin de semestre, avec une équivalence donnée entre critères et barème (voir annexe ci-dessous).

Un temps de métacognition en mai et des écrits réflexifs

Un cours de deux heures a été proposé en mai, après les résultats de l'admissibilité. Trois thèmes étaient à traiter, portant sur les effets de la formation, du point de vue de l'apprentissage et des modes d'évaluation :

- Qu'est-ce que j'ai appris ?
- Comment l'ai-je appris ?
- Qu'est-ce qui est transférable ?

Ces questions ont été proposées dans le cadre d'une réflexion personnelle, à rédiger par écrit, puis un temps d'échanges en groupes a été proposé, et pour finir, une présentation des textes rédigés à l'oral a été filmée.

C'est à partir de ces supports que le paragraphe a été rédigé.

Retour sur l'expérience vécue dans le cadre de l'UE connaissance et histoire du système éducatif

La réalisation de l'exposé dès le premier mois, avec un travail en groupe, a permis d'apprendre à connaître certaines personnes rapidement. Cela a suscité un travail intense dès la rentrée, qui a été déstabilisant pour certains, mais l'avantage a été que, pour la majorité des étudiants, c'est un dossier en moins à rendre en décembre, au moment où il est nécessaire de produire pour les autres UE.

Cinq étudiants ont mentionné avoir regardé l'enregistrement vidéo de leur exposé, et en avoir tiré profit. D'autres par contre ont signalé qu'ils n'avaient pas eu le temps de se voir. Très peu ont regardé les enregistrements des autres groupes, mais cela a constitué un point important pour les étudiants en distanciel.

Un étudiant mentionne, dans son écrit réflexif, que les apports proposés durant le premier cours sont indispensables pour accompagner la préparation des groupes et le travail.

Un travail de métacognition très intéressant apparaît : les notions étudiées en psychologie de l'apprentissage ont été mobilisées dans l'analyse réflexive demandée à partir des questions posées.

Plusieurs signalent qu'ils se rappellent très bien le sujet qu'ils ont traité, et que, pour les autres exposés, cela reste flou. D'autres, rares, mentionnent le fait qu'ils ont revu les différents exposés en vidéo pour s'appropriier les contenus présentés, mais c'est surtout dans le cadre des étudiants en distanciel ou en présentiel / distanciel que l'on observe ce genre de comportement. La situation d'oral filmé a permis un premier entraînement dans une situation de concours, mais aussi de pédagogie active et coopérative face à un groupe.

Conclusion

Ce dispositif a donc permis de développer le travail en groupe, et la coopération est apparue, mais pas dans tous les groupes. Les contenus en termes de savoirs les mieux appropriés ont été ceux liés à l'exposé choisi. La co-évaluation a été également un facteur d'apprentissage, tant sur le plan de la forme que du fond. Elle a mis les étudiants en situation de se représenter les attendus d'un jury lors d'un oral. L'objectif de préparation du concours a donc pu être mis en œuvre.

Bibliographie

Connac S. (2009). *Apprendre avec les pédagogies coopératives*. Paris : ESF

De Peretti A., Boniface J., Legrand J.-A., (1998). *Encyclopédie de l'évaluation en éducation et en formation*. Paris : ESF

Perret-Clermont A.-N. (1979). *La construction de l'intelligence dans l'interaction sociale*. Berne : Peter Lang

Saint-Luc F. (2014). *Coopération, créativité, expérience et connaissance colloque international Gestion des Connaissances dans la Société et les Organisations « Dynamiques cognitives et transformations sociétales : Comment se forment les connaissances et où nous conduisent-elles ? »* Aix-en-Provence-
https://www.academia.edu/7444018/Coop%C3%A9ration_cr%C3%A9ativit%C3%A9_exp%C3%A9rience_et_connaissance

Vygotski L. (1934-1980). *Pensée et langage*. Paris : La Dispute

Annexes

Grille d'évaluation sur la capacité à faire un exposé

Noms des évaluateurs :

.....

Nom des personnes évaluées :

.....

Titre de l'exposé : Date :

Qualité de l'information
Qualité de l'introduction
Explicitation du sujet
Explicitation des principaux aspects
Qualité de la conclusion
Réponse à la question d'introduction
Synthèse des arguments du développement
Ouverture des perspectives
Qualité des connaissances
Clarté et pertinence des commentaires
Approfondissement
Originalité (pas de recopiage)
Qualité de la progression (le plan)
Clarté
Logique
Qualité des documents choisis
Pertinents par rapport au sujet
Significatifs

Qualité de la présentation - *L'exposant* :

Respecte la contrainte de temps

S'assure que les auditeurs suivent

Utilise le tableau

Définit les mots nouveaux

Témoigne d'une aisance corporelle

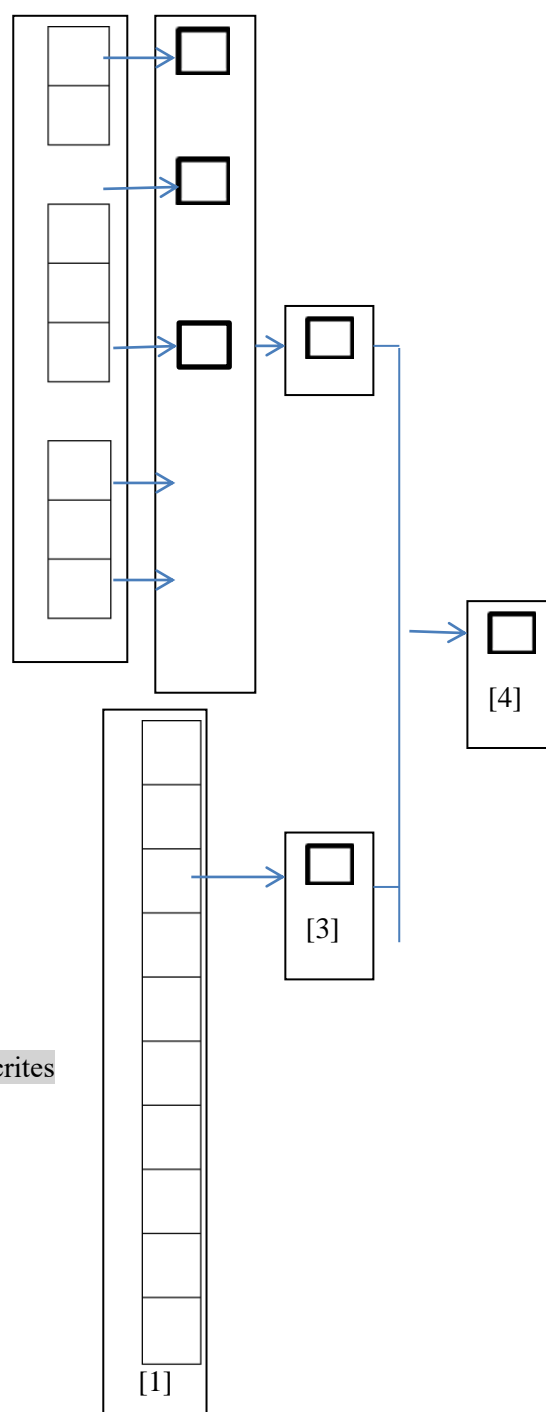
Parle de manière audible

Adopte une attitude d'indépendance à l'égard des notes écrites

Utilise un vocabulaire précis

S'appuie sur une bibliographie pertinente




Utilise des documents audio-visuels avec aisance



consignes

A l'issue de l'exposé, compléter les cases de la colonne [1] à l'aide du code ci-dessous :
Dédire de ces évaluations des appréciations à porter dans la colonne [2] puis celles de la
colonne [3] après avoir établi une règle de décision.

Enfin porter le résultat final dans la case [4]

Modalités d'évaluation	code
Insuffisant	
Peu satisfaisant, plutôt pas satisfaisant	
Plutôt satisfaisant	
Excellent	