

ICEM 75 - 11/04/18

Classe de Marie, CM1, rue Kuss, 75013

Thème du prochain salon :

« Lire, écrire, penser »

Proposition de Daniel : « Apprendre, c'est pas si simple »

RV aux Métallos : jeudi 3 mai.

Histoires du soir pour filles rebelles : livre dans la classe de Marie → une page de texte adapté aux élèves + 1 illustration.

Présents (20 personnes au max) : Elise, Marie, Daniel, Laureenne, Magali, Ana, Cécile, Thomas, Nastasia, Andrea, Victoria, Charlotte, Françoise, Catherine, Maryse, ...

AG ICEM 75

Rapport moral 2017 : succès du congrès et passage au fédéralisme. Point sur les publications. Il faut s'affirmer dans l'école publique comme enseignants Freinet.

Vote : 7 votants (à jour de leur cotisation IPPEM + ICEM 2017), 7 oui.

Rapport financier 2017 :

Vote : 7 votants, 7 oui.

Rapport d'activités 2017 : à consulter, élément d'information et non de vote.

Candidatures CA : Nastasia Tarento et Agnès Joyeux.

Vote : 7 votants, 7 oui.

Budget prévisionnel 2018 : manque d'explications pour comprendre le tableau.

Vote : 7 votants, 7 abstentions.

A voter :

• **Actualisation de la Charte de l'école moderne** (présentée par Elise) : 10 points, un peu dur à résumer. Ecrite en 1968 et n'avait pas changé depuis. Quelques changements de vocabulaire : « adultes » à la place de « hommes », etc.

Point 5 : « ouvre l'espace d'une école réparatrice » (-> « *qui peut être réparatrice* », sinon on a l'impression que tous les enfants ont besoin d'être réparés) ou bien -> « *une école émancipatrice et sécurisante* ».

CEL : coopérative de l'enseignement laïque, qui vendait le matériel et les outils de la pédagogie Freinet

Point 7 : → remplacer « notre coopérative » par « ***l'ICEM*** » ?

Validez-vous l'actualisation de la Charte de l'École Moderne telle que rédigée ci dessus ?

Vote : 20 personnes présentes → 16 oui / 4 abstentions (à ramener au nombre de votants à jour de leurs cotisation IPEM + ICEM 2017).

• **Propositions du CA** (présentées par Daniel)

Lorsqu'un militant veut parler, à l'écrit, au nom de l'ICEM, il ne peut le faire que s'il a eu l'accord de l'ensemble du CA.

Vote : 20 votants, 20 oui.

• **Modification de l'article 9 du règlement intérieur** (présentée par Françoise) : remboursement des déplacements des membres des groupes de travail → changement : « seules les personnes physique » (et non pas une personne morale : autre association, par exemple).

Votes : 20 votants, 17 pour, 3 abstentions.

• **Proposition du labo** (présentée par Maryse) : se félicite du congrès, qui est une vitrine du mouvement. Mais des réserves : pas de distinctions entre apports des groupes de travail de l'ICEM et groupes extérieurs. Ne veulent pas rejeter les apports extérieurs, mais important de redire les principes de la « culture de la pédagogie Freinet ». Il faudrait que ce soit le CA de l'ICEM qui soit garant de l'organisation du congrès. Question difficile car distinction entre ce qui est « labellisé » Freinet ou ne le serait pas, un peu « festival in » et « festival off »... Est-ce que si on est adhérent à l'ICEM, membre d'un GD, ce que l'on propose ne va pas dans le sens de la PF ?
Ce qui gêne le labo, c'est qu'il n'y ait pas un rappel des valeurs de la PF. \n
Autre problème : que le CA soit organisateur, ça charge encore la responsabilité du CA, qui a déjà bcp de travail.
J'ai compris, moi, qu'il faudrait plus de lisibilité. Au congrès, j'ai assisté à des ateliers qui n'avaient rien à voir avec Freinet. Je pense que cette proposition vise à « protéger » les « nouveaux » d'un manque de lisibilité. \n
Idée d'une culture commune qui empêche la dissolution de ce qu'est la PF.
Ce qui me gêne, c'est que la philosophie de la PF n'est pas portée seulement par le labo, qui serait un peu l'orthodoxie (ou le CA). \n
Ouvrage qui est sorti récemment : *Référence pour méthode naturelle en mathématiques*. Je préfère qu'on se trompe un peu parfois, plutôt qu'on

vienne dire ce qui est Freinet ou pas Freinet.

Je suis allée à une plénière où il n'y avait pas grand monde → c'est important que les valeurs soient rappelées, etc. Peut-être faut-il en tenir compte dans l'emploi du temps lors de l'organisation du congrès ?\

Durant le congrès, il y avait une discussion sur la méthode naturelle : il y a eu, à la fin, une incitation à aller « s'abreuver à la source ».

Il pourrait y avoir, au début de chaque atelier, un moment pour dire où l'on se situe par rapport à la PF.

Chaque intervenant pourrait dire s'il est adhérent ICEM ou non, ça pourrait clarifier les choses → c'est déjà le cas.

Le CA de l'ICEM, en tant qu'instance représentative de notre association, devrait être toujours partie prenante et garant de l'organisation pédagogique des congrès

Vote : 20 votants, 16 contre / 4 abstentions

- **Proposition du secteur maths** (présentée par Maryse) : veulent que leurs travaux soient publiés sous le nom « Secteur maths » sur le site de l'ICEM → les membres du GD se demandent comment sont publiés ces travaux actuellement.\

- **Proposition du chantier outils** ?

- **Proposition du GEM 01** (présentée par Charlotte)

Changer le nom du *Nouvel Éducateur* pour éviter de favoriser un genre au détriment de l'autre. Proposition (un peu humoristique) : un numéro sur deux « Nouvelle éducatrice » / « Nouvel éducateur » en alternance. Une année : 5 numéros, donc on ne peut pas faire la parité exactement.\

Idée : « Les éducus »

Ce n'est pas très intéressant, ces histoires de titres, si on ne parle pas du fond. Si on change le fond, on changera peut-être le titre aussi.\

C'est un sujet d'actualité, important en ce moment.

Le vote consiste à savoir si on veut changer le titre du *Nouvel Éducateur* (sans précision de temps).

Vote : 19 votants : 7 pour / 2 contre / 10 abstentions

Proposition n°1 du GD 06 et 83\

Proposition des GD 06 et 83 (présentée par Laurene)

Sur les adhésions à l'ICEM → inquiétude sur la place des différents groupes et la place des GD, trop importante. Impossibilité d'adhérer à titre

individuel, même pas à titre exceptionnel : pose problème. Possible de reconnaître qu'on devienne membre de l'ICEM par l'intermédiaire d'un groupe de travail et non pas par l'intermédiaire d'un GD. Place de GD : problème au niveau de la représentativité. Proposition : modifier le premier article pour ajouter « adhérents isolés » + article 5 + ajout d'un article au règlement intérieur. Adhésions isolées : exceptionnelles, quand pas de GD à proximité ou quand conflit avec un GD. Pas du tout une attaque contre le fédéralisme.

Semble quand même une remise en cause du fédéralisme. CoopICEM : permet à tout le monde de pouvoir adhérer.

On peut adhérer par le GD ou par une entité virtuelle : CoopICEM. Au secteur adulte, on aimerait pouvoir adhérer par l'intermédiaire d'un secteur ou chantier.

Je suis dérangée par « adhésion individuelle à titre exceptionnel » → électron libre. Qu'est-ce que je représente, si je suis une personne isolée ? Je trouve qu'on peut partager des valeurs sans être en lien avec un GD. Ça pose des problèmes pour les votes : les gens qui adhèrent individuellement votent où ? quand ? CoopICEM n'est pas une coquille vide mais permet de voter, par exemple.

Déséquilibre : car le GD a un nombre de voix en fonction du nombre d'adhérents. Alors que les groupes de travail n'ont qu'une voix par groupe de travail (en plus de leur voix individuelle).

• **Proposition du groupe EMEU École urbaine**

Commission de suivi des statuts → pour faire vivre le fédéralisme.

Commission : temps à dégager pour le faire, et on n'en a pas beaucoup.

Faire des réunions supplémentaires pour en parler ?

• **Proposition du GD 35**

Que chaque adhérent soit inscrit, en plus du GD, à un chantier ou à un secteur. Pour dire qu'ils sont impliqués aussi dans d'autres structures que le GD.

Réfléchir à la manière de mieux faire connaître les secteurs et chantiers, sans qu'il y ait une obligation → notion d'obligation qui gêne plusieurs membres du GD.

Combien y a-t-il de chantiers / secteurs ? → 26.

On pourrait, dans chaque GD, voir qui pourrait « surveiller » un peu ce qui se fait dans les différents secteurs.

Autre proposition du GD 35 : qu'un groupe de travail soit représenté par plus d'une personne (2, 3 ou 4 personnes), avec un droit de vote limité à une personne. Objection : manque de suivi si ce n'est pas la même personne qui vient. Ou alors il faut un tuilage important. Même avec un tuilage, ça paraît compliqué pour le suivi de ce qui est évoqué. \

- **Chantier informatique** : Manque de temps et de personnes pour s'occuper du développement d'outils informatiques pour l'ICEM. Bruno Jolys seul détaché → qu'il ait du temps pour former des bénévoles et gérer le site. Et si on demandait à des écoles d'informatique ? A donner en projet d'année pour des étudiants ? Problème : c'est qu'au sein de l'ICEM, sur le plan technique, on est un peu des quiches... du coup, on demande au responsable informatique, qui est très sollicité.

Hors AG :

A. : ça fait 5 ans que je suis là et j'ai eu d'abord peur du côté politique de l'ICEM et j'ai mis du temps à comprendre que ce qui était original dans cette pédagogie, c'était de changer la société, dans un esprit humaniste plus que politique à proprement parler.

D. : à l'ESPE, hier, on est intervenus à 5 et on a expliqué comment on en était arrivé à la PF. Et l'une d'entre nous a expliqué que nous étions aussi là pour porter des valeurs, pas seulement pour les outils pédagogiques.

Collègue de Marie qui milite dans un collectif anti-hiérarchie. Réunion sur les CP à 12 : restriction de la liberté pédagogique. Est-ce qu'il y aurait des volontaires pour cosigner un tract à ce propos ? Et pour aider à l'organisation de cette réunion ? Droit : 12 jours de formation syndicale par an.

Si intéressé : Cécile cecbonny@yahoo.fr → pour l'organisation, un mercredi matin, pour une réunion en juin, après le mouvement.

Qui mandate-t-on pour l'AG ? L'AG se passe à l'école de Daniel → samedi 5 mai, 13 h - 19 h 30 (→ Andrea et Magali mandatées) et dimanche 6 mai, 9 h - 12 h (→ Laureenne mandatée).

Réunion du 16 mai : à Bessières.